



„Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”

GMINA ŁUKTA
z siedzibą: ul. Mazurska 2
14-105 ŁUKTA
REGON: 510743226, NIP: 7412089964

GT.271.7.2013

Łukta, dn. 16.09.2013 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W POSTĘPOWANIU PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na zadanie pn.:
„Wyposażenie świetlicy w miejscowości Głędy.”

Wójt Gminy Łukta na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa Zamówień Publicznych z 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wyposażenie świetlicy w miejscowości Głędy**” zgodnie z oceną Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 31/2013 Wójta Gminy Łukta z dnia 06.09.2013 r., dokonano następującego wyboru ofert na realizację **Części I, III, VII** zamówienia:

Najkorzystniejszą ofertą na realizację **Części I** zamówienia jest oferta Nr 2 Wykonawcy: **PUPH „STANEX” s.c. Stanisław Rzeszot, Ewa Rzeszot, ul. Jana Pawła II 11, 11-001 Dywity** za kwotę brutto w wysokości: **5 170,92 zł (słownie: pięć tysięcy sto siedemdziesiąt złotych 92/100)**.

Uzasadnienie propozycji wyboru:

Wybrana oferta Nr 2 spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera najkorzystniejszą cenę za realizację Części I zamówienia. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 100 punktów.

Najkorzystniejszą ofertą na realizację **Części III** zamówienia jest oferta Nr 3 Wykonawcy: **PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław** za kwotę brutto w wysokości: **2 127,90 zł (słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia siedem złotych 90/100)**.



„Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”

Uzasadnienie propozycji wyboru:

Wybrana oferta Nr 3 spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera najkorzystniejszą cenę za realizację Części III-zamówienia. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 100 punktów.

Najkorzystniejszą ofertą na realizację **Części VII** zamówienia jest oferta Nr 3 Wykonawcy:

PHPU ZUBER
Andrzej Zuber
ul. Krakowska 29C
50-424 Wrocław

za kwotę brutto w wysokości: **351,75 zł** (słownie: *trzysta pięćdziesiąt jeden złotych 75/100*).

Uzasadnienie propozycji wyboru:

Wybrana oferta Nr 3 spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera najkorzystniejszą cenę za realizację Części III zamówienia. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 100 punktów.

W postępowaniu przetargowym w terminie określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do 06.09.2013 r. godz. 10⁰⁰ wpłynęły 4 oferty, którym przyznano następującą ilość punktów wg kryterium ceny:

Nr oferty	Wykonawca, Część zamówienia	Ilość przyznanych punktów wg kryterium ceny / uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty
1.	KAMAR MEBLE Marta Kadziewicz ul. Towarowa 2B, 15-007 Białystok Część I	<u>Część I</u> 82,47 pkt
2.	PUPH „STANEX” s.c. Stanisław Rzeszot, Ewa Rzeszot, ul. Jana Pawła II 11, 11-001 Dywity Część I	<u>Część I</u> 100,00 pkt
3.	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C	<u>Część I</u> Oferta odrzucona <u>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2)</u>



„Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”

<p>50-424 Wrocław</p> <p>Część I</p>	<p>ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w Formularzu oferty oświadczył, że udziela gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia na okres 12 miesięcy. Zgodnie zaś z zapisami Załącznika Nr 1/I do SIWZ Zamawiający wymaga, że Wykonawca udziela minimum 24 miesięcznej gwarancji jakości na dostarczony przedmiot dostawy, której bieg rozpocznie się od daty odbioru przedmiotu umowy. Skoro zaofferowany przez Wykonawcę okres udzielonej gwarancji nie spełnia minimum określonego przez Zamawiającego w SIWZ, tym samym poprzez zaofferowanie 12-miesięcznego okresu gwarancji oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.</p>
<p>Część II</p>	<p>Część II</p> <p>Oferta odrzucona</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2)</p> <p>ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w Formularzu oferty oświadczył, że udziela gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia na okres 12 miesięcy. Zgodnie zaś z zapisami Załącznika Nr 1/II do SIWZ Zamawiający wymaga, że Wykonawca udziela minimum 24 miesięcznej gwarancji jakości na dostarczony przedmiot dostawy, której bieg rozpocznie się od daty odbioru przedmiotu umowy. Skoro zaofferowany przez Wykonawcę okres udzielonej gwarancji nie spełnia minimum określonego przez Zamawiającego w SIWZ, tym samym poprzez zaofferowanie 12-miesięcznego okresu gwarancji oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.</p>
<p>Część III</p>	<p>Część III</p> <p>100,00 pkt</p>
<p>Część IV</p>	<p>Część IV</p> <p>Oferta odrzucona</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2)</p> <p>ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień</p>



„Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”

		<p>publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w Formularzu oferty oświadczył, że udziela gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia na okres 12 miesięcy. Zgodnie zaś z zapisami Załącznika Nr 1/IV do SIWZ Zamawiający wymaga, że Wykonawca udziela <u>minimum 24 miesięcznej gwarancji jakości</u> na dostarczony przedmiot dostawy, której bieg rozpocznie się od daty odbioru przedmiotu umowy. Skoro zaofferowany przez Wykonawcę okres udzielonej gwarancji nie spełnia minimum określonego przez Zamawiającego w SIWZ, tym samym poprzez zaofferowanie 12-miesięcznego okresu gwarancji oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.</p>
Część V		<p>Część V Oferta odrzucona</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w Formularzu oferty oświadczył, że udziela gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia na okres 12 miesięcy. Zgodnie zaś z zapisami Załącznika Nr 1/V do SIWZ Zamawiający wymaga, że Wykonawca udziela <u>minimum 24 miesięcznej gwarancji jakości</u> na dostarczony przedmiot dostawy, której bieg rozpocznie się od daty odbioru przedmiotu umowy. Skoro zaofferowany przez Wykonawcę okres udzielonej gwarancji nie spełnia minimum określonego przez Zamawiającego w SIWZ, tym samym poprzez zaofferowanie 12-miesięcznego okresu gwarancji oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.</p>
Część VI		<p>Część VI Oferta odrzucona</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w Formularzu oferty oświadczył, że udziela gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia na okres 12</p>



„Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”

		miesiący. Zgodnie zaś z zapisami Załącznika Nr 1/VI do SIWZ Zamawiający wymaga, że Wykonawca udziela minimum 24 miesięcznej gwarancji jakości na dostarczony przedmiot dostawy, której bieg rozpocznie się od daty odbioru przedmiotu umowy. Skoro zaoferowany przez Wykonawcę okres udzielonej gwarancji nie spełnia minimum określonego przez Zamawiającego w SIWZ, tym samym poprzez zaoferowanie 12-miesięcznego okresu gwarancji oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.
	Część VII	Część VII 100,00 pkt
4.	POZMEBEL Mateusz Gawroński Spółka Jawna ul. Starołęcka 18 61-361 Poznań	Część I 83,25 pkt
	Część I	
	Część II	Część II 100,00 pkt
	Część III	Część III 29,67 pkt
	Część IV	Część IV 100,00 pkt
	Część V	Część V 100,00 pkt
	Część VI	Część VI 100,00 pkt
	Część VII	Część VII 14,30 pkt



**„Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego w ramach
Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanego w sposób określony w art. 27 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych.
Podpisanie umowy nastąpi **w dniu 23 września 2013 r. o godz. 11.00.**

Ponadto Wójt Gminy Łukta informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych z 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na Części II, IV, V, VI zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ww. Prawa Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Nr 4 Wykonawcy: **POZMEBEL Mateusz Gawroński Spółka Jawna, ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań** jest jedyną ofertą na realizację Części II, IV, V, VI - nie podlegającą odrzuceniu, ale zaoferowane ceny przekraczają kwoty, jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowania Części II, IV, V, VI zamówienia.

WÓJT

Jan Leonowicz