

## UZASADNIENIE

W dniu 20 października 2015 roku do Urzędu Gminy Łukta wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie przekazujące na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późniejszymi zmianami) według właściwości skargę Pana Wojciecha Palińskiego celem rozpatrzenia jej przez właściwą rzeczowo Radę Gminy.

Pismem z dnia 20 października 2015 roku w/w skarga przekazana została Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dot. weryfikacji zarzutów zawartych w skardze.

W ramach podjętych czynności Komisja Rewizyjna zapoznała się z problematyką podnoszoną w przedmiotowej skardze na posiedzeniach w dniach: 22.10, 26.10, 28.10, 02.11, 06.11, 10.11.2015 roku. Wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy, Skarbnika Gminy, Księgowej, Przewodniczącej Rady Gminy, zapoznała się z dokumentacją.

W ramach podjętych czynności zmierzających do rozstrzygnięcia skargi Pana Wojciecha Palińskiego na Wójta Gminy Łukta, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Łukta ustaliła w sprawie zarzutów:

**1. *Braku bieżącego nadzoru finansowego ze strony Skarbnika Gminy względem ZSP w Łukcie.***

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i okazaną dokumentacją przedstawioną przez Skarbnika Gminy w postaci korespondencji mailowej komisja stwierdza, że istniał nadzór finansowy ze strony skarbnika gminy, w związku z tym komisja uważa zarzut za niezasadny.

**2. *Nieprzekazaniu mi jako dyrektorowi ZSP w Łukcie protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w ZSP w Łukcie na przełomie grudnia 2014 i stycznia 2015 przez skarbnika gminy i inspektora ds. rachunkowości pomimo pisemnej prośby o jego przekazanie.***

Po zapoznaniu się z pismem Dyrektora ZSP w Łukcie z dn. 29. 07. 2015 r. komisja stwierdza, że Dyrektor został zapoznany w obecności Wójta, Skarbnika i inspektora ds. rachunkowości z protokołem kontroli przeprowadzonej w styczniu 2015 r., ale komisja nie może stwierdzić czy dyrektor otrzymał ów protokół w wersji pisemnej. Pracownicy Urzędu Gminy nie pamiętają czy pismo zostało wysłane. Wobec tego komisja nie może stwierdzić czy zarzut w tym zakresie jest zasadny.

**3. Ostatecznym sfalszowaniu treści tego protokołu i zaprezentowaniu go w programie telewizyjnym.**

Na podstawie wyjaśnień ustalono, że protokół ujawniał nieprawidłowości, które były potwierdzane w toku kontroli przeprowadzonych w kolejnych miesiącach, dlatego też nie sposób przyjąć, że jego pierwotna treść mogła być inna od zaprezentowanej komisji. Z tego względu komisja uznaje zarzut za niezasadny

**4. Braku współpracy pomiędzy skarbnikiem gminy a główną księgową ZSP w Łukcie.**

Według wyjaśnień Skarbnika Gminy, analizy notatek i korespondencji mailowej, Komisja stwierdziła, że istniała wymiana informacji, a trudności współpracy nie leżały wyłącznie ze strony pracowników gminy. Z tego względu komisja uznaje zarzut za niezasadny.

**5. Rozdysponowaniu środków z ZFŚS ZSP w Łukcie przez panią skarbnik bez wydanej decyzji dyrektora ZSP zaopiniowanej przez związki zawodowe funkcjonujące w szkole.**

Komisja ustaliła, że w tym czasie Skarbnik przebywała na urlopie wypoczynkowym i nie podejmowała dyspozycji o rozdysponowaniu środków z ZFŚS ZSP w Łukcie.

Z tego względu komisja uznaje zarzut za niezasadny.

**6. Podejmowaniu zobowiązań finansowych w imieniu ZSP w Łukcie przez Wójta Gminy bez upoważnienia dyrektora ZSP na kwotę ok 31 tyś ( zakup drewna do filialnej szkoły w Mostkowie).**

Według wyjaśnień Wójta zakupu drewna do filialnej szkoły w Mostkowie dokonał Kierownik administracyjny ZSP w Łukcie. Z tego względu komisja uznaje zarzut za niezasadny.

**7. Nieprzekazywaniu do ZSP w Łukcie informacji nt. przydzielonych dotacji, braku informacji o zmianie w planie finansowym w związku z przyznaną dotacją, brak informacji w przelewie bankowym nt. otrzymanej dotacji.**

Z korespondencji pomiędzy ZSP a Urzędem Gminy wynika, że informacje nt. przydzielonych dotacji i informacje o zmianach w planie finansowym były przekazywane. Świadczą o tym pieczętki ZSP potwierdzające odbiór dokumentów. Komisja uważa w/w zarzut za niezasadny.

**8. Powierzeniu przez wójta urzędnikom Urzędu Gminy realizacji zadań wymagających upoważnienia administratora danych osobowych – dyrektora ZSP w Łukcie do przetwarzania danych osobowych. Wójt gminy nie podpisał stosownej umowy o powierzenie przetwarzania danych i nie dostarczył jej do ZSP.**

Komisja ustaliła, że dokumentacja dotycząca pracowników szkoły do roku 2013 znajdowała się w Urzędzie Gminy, a nie istnieje dokument przekazujący akta osobowe do ZSP w Łukcie. Obecnie akta pracownicze wróciły do Urzędu Gminy. Zdaniem Komisji powinno to zostać uregulowane formalnie i zgodnie z przepisami. Komisja nie dysponuje wiedzą by stwierdzić czy zarzut w tym zakresie jest zasadny.

**9, 10. Wykonywaniu audytu w ZSP w Łukcie na zlecenie Wójta Gminy, podczas nieobecności dyrektora w placówce związanej z jego urlopem wypoczynkowym.**

*Niepoinformowaniu dyrektora ZSP w Łukcie przez Wójta Gminy o zakresie audytu, jego terminie, osobach upoważnionych do jego przeprowadzenia etc. (zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu MF o trybie przeprowadzania audytu).*

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że wskazane opracowanie miało stanowić analizę finansową wybranego obszaru działalności szkoły i nie było audytem, o którym mowa w przepisach dotyczących przeprowadzania audytu. Z tego względu Komisja uznaje zarzut za niezasadny.

**11. Wynoszeniu przez Wójta Gminy dokumentacji przetargowej bez upoważnienia, bez wiedzy i zgody dyrektora z siedziby ZSP w Łukcie do Urzędu Gminy.**

Zdaniem Komisji Wójt był uprawniony do zapoznania się z dokumentacją przetargową w ramach pełnionego nadzoru organizacyjno - finansowego nad ZSP, powyższe czyni zarzut niezasadny.

**12. Nieprzekazaniu projektu wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonego audytu w celu złożenia i naniesienia wyjaśnień przez dyrektora i księgową ZSP.**

W związku z tym, że nie był to audyt a analiza finansowa Komisja nie jest w stanie określić czy Dyrektor powinien otrzymać projekt wystąpienia pokontrolnego. Stwierdza, natomiast, że Dyrektor nadal może się odnieść do dokonanej analizy. Z tego względu komisja uznaje zarzut za niezasadny.

**13. Bezprawnym przeniesieniu księgowości, plac i kadr ze szkoły do Urzędu Gminy.**

Komisja stwierdza, że istnieje porozumienie Wójta i Dyrektora ZSP w Łukcie z dnia 01.09.2008 r. zlecające prowadzenie ksiąg rachunkowych Urzędowi Gminy, a nie istnieje dokument przeniesienia księgowości i kadr do ZSP w Łukcie.

Z tego względu komisja uznaje zarzut za niezasadny.

**14. Nieprzekazywaniu szkole planu finansowego na 2014r. – zdaniem pani skarbnik, uchwała budżetowa Rady Gminy jest wystarczająca.**

Komisja zapoznała się z dokumentem, który został przekazany przez Skarbnika Gminy dla głównej księgowej ZSP w Łukcie, (na wskazanym dokumencie widnieją notatki odręcznie dokonywane przez księgową ZSP), w związku z powyższym komisja uznaje zarzut za niezasadny.

**15. Nieinformowaniu dyrektora i głównej księgowej ZSP w Łukcie o dokonaniu zmian w planie finansowym ZSP w Łukcie dokonanych przez Radę Gminy w ciągu całego roku budżetowego.**

Komisja stwierdziła, że istnieją dokumenty (uchwały i pisma Dyrektora) o dokonanych zmianach w planie finansowym w ZSP w Łukcie z potwierdzonym przez ZSP wpływem, datowane pieczęcią, Komisja stwierdza zarzut w tym zakresie jako niezasadny.

**16. Niedokonania wyceny inwentaryzacji złożonej w 29 grudnia 2013r. – oddano do ZSP w marcu 2015r.**

Komisja stwierdza, że w zarządzeniu nr 17/2013, dyrektor ZSP powołuje komisję inwentaryzacyjną (brak nazwiska pracownika Urzędu Gminy), której skład nie zgadza się ze składem komisji, która dokonała inwentaryzację. W/w zarządzeniu podany jest termin zakończenia realizacji inwentaryzacji tj. do 30. 09. 2013 r., a z protokołów wynika, że inwentaryzacja została przeprowadzona dopiero od 10. 10. 2013 r. do 25.11. 2013 r. Komisja stwierdza, że wycena została zrobiona, lecz nie można określić czasu jej wykonania, co powyższe czyni zarzut niezasadny.

**17. Nieprzekazania do ZSP w Łukcie, pomimo wielu próśb na piśmie sprawozdań RB 27S, RB 28S, Rb 34 za grudzień 2013r.**

Sprawozdania, o których mowa w skardze musiały być przekazywane do ZSP w Łukcie, ponieważ analiza finansowa odnosi się do tych dokumentów. Sprawozdania te znajdowały się w teczkach przejętych z ZSP w Łukcie. Z tego względu komisja uznaje zarzut za niezasadny.

**W związku z nie potwierdzającymi się zarzutami, komisja uznała skargę za niezasadną.**

Komisja zobowiązała Wójta Gminy Łukta do egzekwowania procedur obiegu dokumentów, które pozwolą usprawnić pracę urzędników gminy i uniknąć w przyszłości błędów i nieporozumień.

Zgodnie z art. 237 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

Rada Gminy Łukta, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, w drodze głosowania podjęła uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną. Rada kierowała się w w/w zakresie

ustaleniami poczynionymi przez Komisję Rewizyjną, która po dokonaniu szczegółowej oceny zgłaszanych zarzutów jak też weryfikacji przytaczanych w niej okoliczności, w oparciu o ocenę zebranego materiału (w tym okazanej dokumentacji, wyjaśnień zainteresowanych) nie znalazła podstaw do przypisania Wójtowi Gminy Łukta zarzucanych mu naruszeń.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Gminy  
*Marta Drozdowska*

**Pouczenie:**

**Art. 239. § 1.** W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.